



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U RIJECI**

F. Supila 16, Rijeka  
Broj: O-DO-60/10  
Rijeka, 29. listopada 2021.  
NVr/NVr

OPĆINSKI SUD U  
RIJECI  
02 -11- 2021  
PRIMLJENO

**ŽUPANIJSKOM SUDU U RIJECI**

putem

**OPĆINSKOG SUDA U RIJECI**

Na posl. br. Ovr-9156/16

(prije Posl. br. Ovr-559/12)

Ovršna stvar:

Ovrhovoditelj: Damir Šket, OIB16547309284, Trg J.J. Strossmayera 32,  
Križevci

Ovršenik: ADRIAKOM GROBNIK d.o.o., OIB:46929061963, Vozišće 5,  
51216 Viškovo

Založni vjerovnik: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB:52634238587, zastupana po  
Općinskom državnom odvjetništvu u Rijeci, F. Supila 16/II

Radi: ovrhe na nekretninama

**ŽALBA ZALOŽNOG VJEROVNIKA**

I. Rješenjem o namirenju Općinskog suda u Rijeci, posl. br. Ovr-9156/2016-49 od 13. listopada 2021.g. iz iznosa 351.000,00 kn ostvarenog prodajom nekretnina u vlasništvu ovršenika namirena su potraživanja ovrhovoditelja i to:

- trošak sudske pristojbe u iznosu od 5.000,00 kn
- trošak predujma za vještačenje u iznosu od 5.000,00 kn
- trošak zastupanja po odvjetniku u iznosu od 22.383,20 kn
- dio zakonske zatezne kamate na glavnici u iznosu od 318.616,80 kn



te je utvrđeno da ovrhovoditelj Damir Šket nije namiren u preostalom dijelu svog potraživanja na ime preostalog dijela zakonske zatezne kamate na glavnice i cijele glavnice.

Ujedno je točkom III. utvrđeno da je založni vjerovnik Republika Hrvatska zastupana po ODO Rijeka, namiren u cijelosti sa svojim potraživanjem temeljem uplate iznosa od 66.750,00 kn od strane ovrhovoditelja Damira Šketa dana 12.12.2016.g.

Točkom IV. određeno je da se troškovi unovčenja u iznosu od 60.400,50 HRK imaju namiriti stečajnom upravitelju ovršenika, Zdravku Tešiću iz Ogulina u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci, posl. br. St-263/2013 te je točkom V. naloženo brisanje svih zabilježbi i uknjižbi pod označenim poslovnim brojevima.

II. Založni vjerovnik izjavljuje žalbu radi ostvarenja bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. koja se u ovom postupku primjenjuje temeljem odredbe čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona. Naime, pobijano rješenje je nepravilno i nezakonito te je izreka istog, kao i njegovo obrazloženje izravno suprotno sadržajima isprava koje se nalaze u spisu predmeta.

Naime, prvenstveno se ističe da je utvrđenje suda iz točke III. u cijelosti pogrešno te nije zasnovano na sadržaju isprava koje su dostavljene u spis predmeta. Na ročište održanog dana 15. rujna 2021.g. sud je naložio založnom vjerovniku očitovanje vezano za uplatu iznos do 66.750,00 kn izvršenog od strane ovrhovoditelja dana 12.12.2016.g. sukladno tada nepravomoćnom rješenju o dosudi i to u pravcu da li je taj iznos zaprimljen na pravi broj računa, **da li je dug plaćen u cijelosti**, te da li će založni vjerovnik RH u tom pravcu izdati ispravu podobnu za brisanje predmetne hipoteke kupcu – ovrhovoditelju.

Dana 28. rujna 2021.g. založni vjerovnik dostavlja očitovanje Porezne uprave Klasa: 415-02/09-01/616, Ur.broj:513-07-08/21-17 od 22. rujna 2021.g. u kojem je jasno navedeno cit „...Iznos od 66.750,00 kn uplaćen je dana 12.12.2016.g., a po šifri prihoda 2848 ovo porezno tijelo i dalje potražuje iznos od 55.242,86 kn, na ime kamate. Dakle, iz isprave koja je dostavljena u spis predmeta jasno je razvidno da dug nije u cijelosti plaćen već da je plaćena samo glavnica istog te da je ovršenik dužan još i zakonske zatezne kamate obračunate na dan dosude u iznosu od 55.242,86 kn, dok prvostupanjski sud točkom III. rješenja o namirenju utvrđuje da je Republika Hrvatska namirena u cijelosti.

Ovdje se napominje da je očigledno omaškom, odnosno nespretnim unošenjem u zapisnik od 13. listopada 2021.g. navedeno da je potraživanje namireno u cijelosti, dok je u stvarnosti na ročištu izjavljeno da je glavnica namirena u cijelosti, a da zakonske zatezne kamate nisu namirene, sve kako je to i navedeno u dostavljenom očitovanju Porezne uprave Klasa: 415-02/09-01/616, Ur.broj:513-07-08/21-17 od 22. rujna 2021.g..

Nadalje sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi kako je ovrhovoditelj ujedno i založni vjerovnik prvog prvenstvenog reda koji da je izvršio prijeboj potraživanja jer da je njegovo potraživanje veće od izlicitirane cijene te da je isti usto



u cijelosti namirio potraživanje založnog potraživanja Republike Hrvatske, kao razlučnog vjerovnika drugog prvenstvenog reda i to gotovinskom uplatom u iznosu od 66.750,00 kn.

Prvenstveno, se ističe kako je Republika Hrvatska u ovom konkretnom predmetu razlučni vjerovnik prvog prvenstvenog reda u odnosu na nekretnine z.č.br. 3781 i 3782 k.o. Grobnik, dok je ovrhovoditelj Damir Šket vjerovnik drugog prvenstvenog reda, te Republika Hrvatska nije namirena od ovrhovoditelja u cijelosti izravnom uplatom založnom vjerovniku sve upravo suprotno od onog što navodi sud u izreci rješenja te njegovu obrazloženju.

Naime, Republika Hrvatska, Ministarstvo financija ima upisano založno pravo na nekretninama z.č.br. 3781 i 3782 upisane u zk.ul.br. 1456 k.o. Grobnik koje se nalazi na prvom mjestu u redosljedu naplate upisano rješenjem Zemljišno-knjižnog odjela, Općinskog suda u Rijeci posl. br. Z-5216/10 dana 30. ožujka 2010. te upisanu zabilježbu pokretanja postupka ovrhe – osiguranja posl. br. Ovr-527/10 od 19.02.2010.g. dok je ovršni postupak ovrhovoditelja zabilježen u zemljišnoj knjizi 09.02.2012.g. pod posl. br. Z-1959/12 (radi se o predmetnom ovršnom postupku koji je pri pokretanju imao posl. br. Ovr-559/12).

Ujedno se ističe kako na zapisniku s ročišta dana 13. listopada 2021.g. punomoćnik ovrhovoditelja navodi kako: "...u ovom postupku neće potraživati nikakve troškove..." dok sud u točki I. pobijanog rješenja o namirenju, namiruje troškove sudske pristojbe (5.000,00 kn), troškove vještačenja (5.000,00 kn), te troškove zastupanja po odvjetniku (22.383,20 kn) te i time čini bitnu povredu odredba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 12 Zakona o parničnom postupku.

Dakle, iz isprava koje se nalaze u spisu predmeta jasno proizlazi (povijesni izvadak iz zemljišne knjige, očitovanje Porezne uprave) da Republika Hrvatska ima upisano založno pravo s prvenstvenim redom namirenja, a ne ovrhovoditelj kako to navodi prvostupanjski sud te da Republika Hrvatska nije namirena u cijelosti sa svojim potraživanjem.

Sukladno navedenom a budući da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito iz gore navedenih razloga predlaže se da drugostupanjski sud postupi sukladno točki II. ove žalbe.

ZAMJENIK OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE  
Gordan Rokić

